

Pleszew, dn. 25.01.2019r

Zamawiający:

Powiat Pleszewski

ul. Poznańska 79, 63 – 300 Pleszew

NR.272.1.5.2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „Budowę ścieżki rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 4348P Krzywosądów – Kuchary w miejscowości Kucharki oraz na odcinku Krzywosądów - Karsy”. Numer sprawy: NR.272.1.2019.

Odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (1).

Zamawiający: Powiat Pleszewski informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 23.01.2019r wpłynęły do Zamawiającego zapytania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

1. Pytanie 1: Zgodnie z treścią pkt XI. pkt 2 ppkt 1) SIWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 2 roboty budowlane, polegające na budowie, przebudowie lub remoncie drogi, obejmujące swoim zakresem budowę, przebudowę lub remont chodników bądź ścieżek rowerowych lub polegające na budowie, przebudowie lub remoncie ścieżki rowerowej bądź ciągu pieszo - rowerowego o wartości min. 500.000,00 zł brutto każda robota.

Wykonawca wnosi o zmianę w/w warunku w ten sposób, by zamawiający uznał, że wykonawca spełnił w/w warunek jeśli wykáže, że we wskazanym przez zamawiającego okresie wykonał co najmniej 2 roboty budowlane o zakresie i stopniu skomplikowania określonych przez zamawiającego, o wartości co najmniej 490 tyś. zł brutto każda. W ocenie wykonawcy, podmiot, który wykáže się wykonaniem robót o w/w wartości (przy zachowaniu pozostałych warunków określonych przez Zamawiającego) z pewnością zdoła zrealizować wskazane przez zamawiającego roboty, posiadając dodatkowo bardzo bogatą wiedzę i doświadczenie oraz ugruntowaną pozycję na rynku usług budowlanych w zakresie budownictwa drogowego. Co więcej uwzględnienie propozycji wykonawcy

pozwole na zrealizowanie zasady uczciwej i wolnej konkurencji, co także będzie miało wymierny i pozytywny wpływ na realizację w/w zamówienia.

Odpowiedź 1: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu wskazanego w pkt XI. ust.2 pkt 1) SIWZ.

Zamawiający zachował zasadę proporcjonalności i opisane przez niego warunki udziału w postępowaniu są uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności i warunkami realizacji zamówienia.

2. Pytanie 2: Wykonawca wnosi o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na to, by w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o realizację zamówienia, wystarczającym było to, by spełniał go co najmniej jeden z tych wykonawców. Zgodnie z treścią art. 23 ust. 5 PZP zamawiający może określić szczególnie, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez takich wykonawców, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b PZP, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne. Tymczasem w/w zamówienie nie ma szczególnego charakteru, a wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie nie jest proporcjonalne. Wykonawcy składający ofertę jako konsorcjum traktowani są jako jeden podmiot, a zatem każdy z jego członków ponosi względem Zamawiającego odpowiedzialność za należyte i prawidłowe wykonanie zamówienia publicznego. Nieuwzględnienie wniosku wykonawcy sprawi natomiast, że dojdzie do naruszenia zasad uczciwej i wolnej konkurencji.

Odpowiedź 2: Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, dopuszczalne jest, aby przynajmniej jeden z konsorcjantów wykazał się spełnianiem wskazanego przez zamawiającego warunku, tj. wykonaniem dwóch określonych robót.

Nie jest natomiast dopuszczalne aby jeden z konsorcjantów wykazał się wykonaniem jednej roboty, a drugi kolejnej.

3. Pytanie 3: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów pkt XVI pkt 1 SIWZ, wskazując, że zapewnienie realizacji w/w zamówienia przez podmioty posiadające odpowiednie możliwości i doświadczenie, nie jest uzależnione od tego czy już na etapie składania oferty znani są ewentualni podwykonawcy. Skoro zapisy projektu umowy przewidują rozbudowaną regulację zawierania przez wykonawcę, którego ofertę wybrano, umów z podwykonawcami, przy tzw. uprzedniej kontroli zamawiającego, bez zgody zamawiającego wykonawca nie będzie uprawniony do zawarcia umowy z niezaakceptowanym przez niego podwykonawcą, nawet jeśli jego dane nie będą znane na etapie składania oferty. Ponadto utrzymanie w mocy w/w zapisu SIWZ stanowić będzie niczym nie uzasadnione ograniczenie wolnej konkurencji, a przy tym stanowić będzie także znaczne utrudnienie w przygotowaniu oferty przez poszczególnych wykonawców, które jest zbędne biorąc pod uwagę zakres w/w zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści SIWZ w kwestii wskazania przez Wykonawcę firm podwykonawców tylko w przypadku o ile są znani na etapie składania oferty.

Odpowiedź 3: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów pkt. XVI ust. 1 SIWZ.

Zgodnie z art. 36b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2018r poz. 1986) zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.

4. Pytanie 4: Wykonawca wnosi o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na ustalenie, że rozliczenia należnego wykonawcy wynagrodzenia odbywać się będą za pomocą faktur częściowych, wystawianych nie częściej niż raz w miesiącu, zamiast dwóch faktur.

Odpowiedź 4: Zamawiający nie wyraża zgody na rozliczenie za pomocą faktur częściowych, wystawianych nie częściej niż raz w miesiącu.

5. Pytanie nr 5: Wykonawca wnosi o wyrażenie przez Zamawiającego zgody na to, by przedmiotem odbioru robót nie był bezusterkowy odbiór robót. W obrębie protokołu odbioru czy to częściowego, czy to końcowego winna być możliwość wskazania przez strony umowy ewentualnych wad i usterek, z jednoczesnym określeniem terminu ich usunięcia przez wykonawcę na jego koszt i ryzyko. Wstrzymywanie odbioru wykonanych robót tylko z tego powodu, że w ich obrębie występują wady czy usterki nieistotne, a już całą pewnością dają się usunąć i nie uniemożliwiające korzystanie z wykonanej przedmiotu umowy, nie jest w żadnym stopniu uzasadnione.

Odpowiedź 5: Dokonuje się modyfikacji zapisu § 12 ust. 1 projektu umowy.

W § 12 ust. 1 wykreśla się zapis:

„1. Strony ustalają, że przedmiotem odbioru jest bezusterkowe wykonanie przedmiotu zamówienia objętego niniejszą umową, potwierdzone protokołem odbioru końcowego”.

6. Pytanie nr 6: Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar umownych, w szczególności w zakresie kary za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy z 20% do 10% oraz wykreślenie zapisów § 15 pkt 1 lit. d.

Odpowiedź 6: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących wysokości kar umownych oraz na wykreślenie zapisów § 15 pkt 1 lit. d.

Zapisy § 15 pkt 1 lit. d podyktowane są dyspozycją art. 143d ust. 1 pkt. 7 a) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2018r poz. 1986).

7. Pytanie nr 7: Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy cesji wierzytelności na rzecz podmiotów trzecich.

Odpowiedź 7: Zamawiający nie wyraża zgody na zawarcie umowy cesji wierzytelności na rzecz podmiotów trzecich.

8. Pytanie nr 8: Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie wysokości naliczanych kar umownych wskazanych w umowie oraz wskazanie, że suma kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia netto wykonawcy.

Odpowiedź 8: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących kar umownych.

9. Pytanie nr 9: Zamawiający wymaga, aby kosztorys ofertowy zawierał tabelę elementów scalonych. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu SIWZ Rozdział XX, pkt.8, aby załączony do oferty kosztorys ofertowy, sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej, nie zawierał tabeli elementów scalonych.

Odpowiedź 9: Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawiony przez wykonawcę wniosek. Zapisy Rozdziału XX ust. 8 pozostają bez zmian.

Tabela elementów scalonych jest niezbędną zamawiającemu do dokonania późniejszych rozliczeń.

10. Pytanie nr 10: SST D-04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego oraz Opis Techniczny podają zastosowanie mieszanki AC 22P, natomiast kosztorys, przedmiar i przekroje podają zastosowanie mieszanki AC 16P. Wykonawca prosi o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować w przypadku poszerzenia jezdni.

Odpowiedź 10: Należy zastosować Mieszankę AC 22 P.

11. Pytanie nr 11: W przypadku zjazdów Opis techniczny podaje zastosowanie mieszanki AC 11 S, natomiast kosztorys, przedmiar i przekroje podają zastosowanie mieszanki AC 8 S. Wykonawca prosi o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki należy zastosować w przypadku zjazdów.

Odpowiedź 11: Należy zastosować mieszankę AC 11 S.

12. Pytanie nr 12: SST D-04.06.01 Podbudowa z betonu cementowego w p.2.7 podaje zastosowanie betonu klasy C 20/25, w p.6.3.10 i p.6.4 podaje wymagania dla chudego betonu natomiast Kosztorys i przedmiar podają zastosowanie betonu klasy C 16/20. Wykonawca prosi o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj betonu należy zastosować.

Odpowiedź 12: Należy zastosować klasę betonu C 16/20 spełniającą aktualne normy.

13. Pytanie nr 13: SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża betonowe podaje wymagania wg norm nieaktualnych. Wykonawca prosi o dostosowanie wymagań dla obrzeży wg. obowiązującej normy PN – EN 1338.

Odpowiedź 13: Prefabrykaty betonowe mają spełniać aktualne normy PN-EN.

14. Pytanie nr 14: Dokumentacja projektowa podaje wymagania dla MMA wg nieobowiązujących WT 2 2010.

Wykonawca prosi o dostosowanie wymagań do aktualnie obowiązujących WT 2 2014.

Odpowiedź 14: Mieszanki mineralno - asfaltowe mają spełniać obowiązujące wytyczne techniczne WT2.

Halina Meller

/-/

Przewodnicząca Komisji Przetargowej